

平成29年度第2回公立高等学校配置計画
地域別検討協議会における主な意見及び道教委の考え方

北海道教育庁新しい高校づくり推進室

平成29年度第2回公立高等学校配置計画地域別検討協議会 開催日程一覧

| 会場 | 開催日 | 開催時間 | 開催場所 |
|------|---------------|---------------|------------------|
| 空知南 | 平成29年7月12日(水) | 9時30分～11時40分 | 岩見沢市文化センター |
| 空知北 | 平成29年7月13日(木) | 14時30分～16時40分 | 深川市経済センター |
| 石狩 | 平成29年7月31日(月) | 13時30分～15時40分 | KKRホテル札幌 |
| 後志 | 平成29年7月14日(金) | 13時30分～15時40分 | 後志合同庁舎 |
| 胆振西 | 平成29年7月21日(金) | 18時30分～20時00分 | むろらん広域センタービル |
| 胆振東 | 平成29年7月21日(金) | 13時30分～15時40分 | 苫小牧市教育・福祉センター |
| 日高 | 平成29年7月25日(火) | 13時40分～15時10分 | 日高合同庁舎 |
| 渡島 | 平成29年7月24日(月) | 14時20分～16時30分 | 渡島合同庁舎 |
| 檜山 | 平成29年7月18日(火) | 13時00分～15時10分 | 檜山合同庁舎 |
| 上川南 | 平成29年7月27日(木) | 9時20分～11時30分 | 上川合同庁舎 |
| 上川北 | 平成29年7月27日(木) | 14時50分～17時00分 | 名寄市駅前交流プラザ「よろーな」 |
| 留萌 | 平成29年7月18日(火) | 14時30分～16時00分 | 羽幌町立中央公民館 |
| 宗谷 | 平成29年7月25日(火) | 12時00分～14時10分 | 稚内総合文化センター |
| 林-ツ中 | 平成29年7月24日(月) | 15時00分～17時10分 | 北見市民会館 |
| 林-ツ東 | 平成29年7月25日(火) | 10時00分～12時10分 | オホーツク合同庁舎 |
| 林-ツ西 | 平成29年7月24日(月) | 11時25分～12時55分 | ホテルサンシャイン |
| 十勝 | 平成29年7月27日(木) | 10時00分～12時10分 | とかち館 |
| 釧路 | 平成29年7月28日(金) | 14時50分～17時00分 | 釧路センチュリーキャッスルホテル |
| 根室 | 平成29年7月31日(月) | 10時40分～12時10分 | 中標津町役場 |

平成29年度第2回公立高等学校配置計画地域別検討協議会 参加者数一覧

| 会場 (学区) | 参加者 | | | | | | | | | 計 D(A+B+C) | 傍聴者 E | 合計 F(D+E) | アンケート 提出者 |
|------------|----------------|-------|-----|------|--------|----------|-----|------|--------|---------------|----------|--------------|--------------|
| | 行政 関係者 A | 学校関係者 | | | 計 B | P T A関係者 | | | 計 C | | | | |
| | | 小学校 | 中学校 | 高等学校 | | 小学校 | 中学校 | 高等学校 | | | | | |
| 空知南 | 12 | 5 | 7 | 11 | 23 | 2 | 4 | 9 | 15 | 50 | 16 | 66 | 42 |
| 空知北 | 19 | 2 | 10 | 9 | 21 | 1 | 7 | 5 | 13 | 53 | 16 | 69 | 23 |
| 石狩 | 8 | 0 | 12 | 44 | 56 | 2 | 12 | 9 | 23 | 87 | 4 | 91 | 32 |
| 後志 | 27 | 11 | 9 | 19 | 39 | 2 | 3 | 2 | 7 | 73 | 2 | 75 | 23 |
| 胆振西 | 6 | 5 | 6 | 12 | 23 | 2 | 3 | 1 | 6 | 35 | 8 | 43 | 17 |
| 胆振東 | 5 | 4 | 4 | 14 | 22 | 0 | 1 | 1 | 2 | 29 | 6 | 35 | 9 |
| 日高 | 8 | 5 | 7 | 7 | 19 | 1 | 2 | 0 | 3 | 30 | 1 | 31 | 16 |
| 渡島 | 17 | 10 | 11 | 23 | 44 | 4 | 6 | 5 | 15 | 76 | 9 | 85 | 43 |
| 檜山 | 7 | 6 | 7 | 3 | 16 | 1 | 3 | 2 | 6 | 29 | 5 | 34 | 22 |
| 上川南 | 16 | 4 | 14 | 24 | 42 | 1 | 2 | 5 | 8 | 66 | 4 | 70 | 30 |
| 上川北 | 10 | 4 | 8 | 8 | 20 | 1 | 0 | 3 | 4 | 34 | 7 | 41 | 17 |
| 留萌 | 15 | 7 | 7 | 6 | 20 | 0 | 2 | 5 | 7 | 42 | 7 | 49 | 29 |
| 宗谷 | 10 | 7 | 8 | 8 | 23 | 1 | 0 | 3 | 4 | 37 | 1 | 38 | 24 |
| オホーツク中 | 17 | 5 | 6 | 13 | 24 | 1 | 4 | 9 | 14 | 55 | 2 | 57 | 16 |
| オホーツク東 | 6 | 4 | 4 | 7 | 15 | 2 | 1 | 4 | 7 | 28 | 2 | 30 | 22 |
| オホーツク西 | 7 | 4 | 8 | 5 | 17 | 0 | 3 | 3 | 6 | 30 | 3 | 33 | 19 |
| 十勝 | 21 | 14 | 17 | 22 | 53 | 6 | 9 | 9 | 24 | 98 | 28 | 126 | 29 |
| 釧路 | 10 | 5 | 6 | 14 | 25 | 3 | 6 | 7 | 16 | 51 | 10 | 61 | 19 |
| 根室 | 7 | 3 | 5 | 7 | 15 | 0 | 1 | 5 | 6 | 28 | 5 | 33 | 23 |
| 合計 | 228 | 105 | 156 | 256 | 517 | 30 | 69 | 87 | 186 | 931 | 136 | 1,067 | 455 |

主な意見及び道教委の考え方

| ■ 高校教育全体の充実 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| ① 学校の充実は当然必要なことであるが、生徒の望む進路を実現できるようなものとなるとよい。 | <p>○ 社会の変化や生徒の多様な学習ニーズ、専門的な知識・技能の習得などに対応するため、総合学科や全日制普通科単位制などの新しいタイプの学校を設置するとともに、職業学科の学科転換を行うなどして、特色ある学校づくりに取り組みます。</p> <p>○ これまでの施策や各高校の取組の成果と課題、国の動向等を踏まえて、社会の変化に対応した高校教育を推進します。</p> <p>○ 地域の発展に主体的に貢献できる人材を育成する視点に立って、確かな学力や社会的・職業的自立に向けた能力を育成できるよう、地域の人材や自然、産業などの教育資源を取り入れた教育課程を編成するなど、地域の特性を生かした学校づくりに取り組みます。</p> <p>○ 今後とも、生徒の多様な学習ニーズに応え、学校選択幅の拡大を図るため、新しいタイプの学校のそれぞれの特色を踏まえながら、地域特性を生かし、これまで以上に個性あふれる高校づくりとなるよう取り組みます。</p> <p>○ 地域を支える人材を、教育、行政、地域が一体となって育てる「小中高一貫ふるさとキャリア教育推進事業」に取り組んでおり、事業の成果等を広く全道に発信し、北海道の将来を支える若者を育成する取組の一層の充実に努めます。</p> |
| ② 地元の生徒が地元の高校に魅力を感じるような高校づくりをお願いしたい。 | |
| ③ 地域に開かれた高校、地域との連携を大切にしていってほしい。子どもたちはいずれ必ず社会に出るからこそ、地域を身近に感じる教育をしてほしい。 | |
| ④ なりたい自分、叶えたい夢を叶えてくれる学校づくりを今後も進めてほしい。 | |
| ⑤ 地方は過疎化の流れがとて速く、就学者の減少など難しい状況の中で、完全な機会均等は難しいと思うが、子どもたちの学力や将来就きたい仕事に応じた進路の選択幅が広く持てるよう支援をお願いしたい。 | |
| ⑥ 高校生は、地域における働き手ということで非常に重要な役割を持っている。離職率が高くなっている現実もあり、職に対する教育も非常に重要であると思う。 | |

| ■ 新しい高校づくりなどの推進 | |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| 【推進・充実】 | <p>○ 生徒の多様な学習ニーズに応じて学校を選択できるよう、学校・学科の配置状況等を考慮し、地域の要望も伺いながら、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・進路希望等に応じて普通教科や専門教科から必要な科目を選択して学習できる総合学科 ・進路希望等に応じて普通教科を中心に必要な科目を選択して学習できる全日制普通科単位制 ・進路希望等に応じて普通教科のほか専門教科においても必要な科目を選択して学習できる全日制専門学科単位制 ・まとまりのある分野の科目群を選択して学習できる普通科フィールド制 ・6年間の計画的・継続的な教育活動を行う中高一貫教育 <p>の新しいタイプの学校の設置・導入に努めます。</p> <p>○ 新しいタイプの学校において、それぞれのタイプの趣旨を生かし、具体的な教育目標を立て、その実現に向けて創意工夫した特色のある教育活動を展開しています。</p> <p>○ 今後とも、生徒の多様な学習ニーズに応え、学校選択幅の拡大を図るため、新しいタイプの学校のそれぞれの特色を踏まえながら、地域の特色を生かして、これまで以上に個性あふれる高校づくりとなるよう取り組みます。</p> |
| ① 生徒の将来に役立つ、希望が叶う、特色ある学校づくりをお願いしたい。 | |
| ② 地域と協力して、魅力ある新しいタイプの高校を推進していくべきだと思う。 | |
| ③ 高校の個性は重要。生徒の多様な進路希望に応じた高校づくりを望む。 | |
| ④ 生徒の様々なニーズに応えるためにも、今まで同様に特色ある高校づくりをしていただきたい。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【成果と課題】</p> <p>⑤ 新しいタイプの高校の成果と課題を明確に示すべきと考える。</p> | <p>○ 新しいタイプの学校を含めた、指針に基づく施策の成果と課題について検証を行い、平成28年10月に『「新たな高校教育に関する指針」検証結果報告書』を取りまとめ、道教委ホームページに掲載しました。新しいタイプの学校における主な成果や課題については、次のとおりです。</p> |
| <p>⑥ 新しいタイプの学校の成果と課題、特に課題や改善点について、さらにオープンにしてほしい。</p> | <p>○ 総合学科</p> <ul style="list-style-type: none"> ・生徒の大学進学率が向上するとともに、無業の生徒の比率が減少しています。 ・各高校において、総合学科の趣旨を踏まえるとともに、地域に根ざした特色ある教育活動が推進されていますが、郡部の総合学科では中学校卒業生数の減少などから小規模化が進んでおり、系列の見直しを行うなど、教育課程の工夫により生徒の多様な学習ニーズに対応している状況があります。 <p>○ 全日制普通科単位制</p> <ul style="list-style-type: none"> ・生徒の大学進学率が向上するとともに、無業の生徒の比率が減少しています。 ・望ましい規模を下回っている高校も見られ、活力ある教育活動を維持する観点からも学級数の維持が課題となっています。 <p>○ 普通科フィールド制</p> <ul style="list-style-type: none"> ・生徒の大学進学率が向上するとともに、無業の生徒の比率が減少しています。 ・校長からは「フィールド制を対象とした教員の加配がないことから、開設できる科目数に限りがあり、他の普通科高校との差別化を図ることが難しい」との回答も多く、当初の目的であった普通科高校の特色づくりには、必ずしも結びついていない状況があります。 <p>○ 中高一貫教育</p> <ul style="list-style-type: none"> ・連携型中高一貫教育校を卒業した生徒の大学進学率や無業の生徒の比率については、大きな変動はありませんが、一体型については大学進学率が上昇しています。 ・中学校卒業生数の減少などにより、高校の1学年の学級数が1学級となった高校においては、教員数の減少により中学校と連携した教育活動が十分に行えないなどの理由から、地元市町村と協議の上、中高一貫教育を終了した地域もあります。 |
| <p>【広報・周知】</p> <p>⑦ 新しいタイプの高校の現状や特徴等について、保護者への宣伝が伝わっていない現状がある。地元の高校でも、受験生や保護者へ不明な点の説明会ももっと必要ではないか。</p> <p>⑧ 新しい高校づくりの推進について、どのようなものかわからない小学校教員がほとんどであり、この隔たりが埋まればさらに推進が図れると思う。</p> <p>⑨ 新しいタイプの高校について、発信、広報の仕方に工夫が必要である。</p> <p>⑩ パンフレットや資料は中学生のみならず、小学校6年生くらいから見せたいと思うので、各高校の特色について積極的に情報発信してほしい。</p> | <p>○ 毎年度、新しいタイプの学校を紹介したパンフレットを作成し、市町村教育委員会や中学校等へ配付するとともに、道教委のホームページに掲載しています。</p> <p>○ また、小学校や中学校など、道内全ての公立学校へ配布される道教委の広報誌「ほっとネット」を活用し、より多くの道民の方々に、新しいタイプの学校の特色等を周知しています。</p> <p>○ 毎年度、新しいタイプの学校の教育内容を紹介したビデオを作成し、道教委のホームページに掲載するとともに、ビデオを紹介するチラシを市町村教育委員会や中学校へ配付しています。</p> <p>○ 第1回の地域別検討協議会では、学区内の高校の特色ある教育活動や取組を紹介する資料を配付し、PRに努めています。</p> <p>○ 各高校では、ホームページにおける学校行事の紹</p> |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>介や学校案内などのパンフレットの作成・配付のほか、中学生等を対象とした体験入学や学校説明会において、積極的に情報提供を行っています。</p> <p>○ 今後とも、小学生や中学生、保護者の方々が、新しいタイプの学校の特色等を一層理解できるよう、積極的な情報提供に努めます。</p> |
| <p>【設置・導入】</p> <p>⑪ 子ども達になりたい自分のために選択できるよう、コースを増やしたり単位制を活用したりしてほしい。</p> | <p>○ 新しいタイプの学校については、地域からの要望等を伺いながら、中学校卒業生数、生徒の進路動向、学校・学科の配置状況等を考慮しながら、設置を進めます。</p> |
| <p>⑫ 単位制の導入については、可能性が大いに見込めるものとする。制度の仕組み等について、広く周知を図っていくことが大切である。</p> | <p>○ 「新たな高校教育に関する指針」に基づき、生徒の多様な興味・関心や進路希望等に対応し、学校選択幅の拡大を図るため、地域の意見を伺いながら、多くの通学区域において、総合学科や全日制普通科単位制などの新しいタイプの学校づくりに努めます。</p> |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>■ 地域キャンパス校</p> | |
| <p>【推進・充実】</p> <p>① 地域キャンパス校は小規模校の教育水準維持のため、大変良いシステムだと思う。</p> | <p>○ 地理的状况等から再編が困難であり、かつ地元からの進学率が高い第1学年1学級の高校を地域キャンパス校として、センター校からの出張授業などにより、教育環境の維持向上を図ります。</p> |
| <p>② 地域キャンパス校について、もう少し具体的な例を示していただければ地域の理解が深まると思う。</p> | <p>○ 地域キャンパス校の教育活動の充実を図るため、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・授業・講習や生徒間交流、教員研修等での遠隔システムの積極的な活用 ・学校設定科目の開設など、特色ある教育活動の一層の推進 ・センター校や他の地域キャンパス校、近隣校等との学校間連携の促進 ・地域の教育資源や小中学校等、地域との連携の充実 ・学校の魅力の発信 <p>などの取組を推進します。</p> |
| <p>③ 地域キャンパス校というと分校のような先入観があり、教育環境の維持・改善の取組であることが分かるようにしてほしい。</p> | |
| <p>【教職員の配置】</p> <p>④ 1間口の高校でも多種多様な授業があるべきと考える。教員定数を多く、多様な授業の実施を望む。</p> | <p>○ 地域キャンパス校に対しては、道単独での教員加配を行うとともに、センター校からの出張授業などにより教育環境の充実に努めています。</p> |
| <p>⑤ 小規模校を生かす上で、人的配置をよろしく願います。</p> | <p>○ 地域キャンパス校とセンター校の取組について、毎年度成果や課題を調査し、把握した課題については速やかに対処するとともに、地域キャンパス校・センター校連携研究協議会において、情報交換や研究協議を行うなど、支援の充実に努めています。</p> <p>○ 意欲のある管理職やベテラン教員、ミドルリーダーを戦略的に配置するなど、教員配置の充実に努めます。</p> <p>○ 今後とも、生徒の学力向上や進路希望の実現に向けた取組を充実し、地域キャンパス校の教育環境の維持向上に努めます。</p> |
| <p>【遠隔授業】</p> <p>⑥ 遠隔システム等をさらに積極的に活用し、地域間格差のない授業を行ってほしい。</p> | <p>○ 平成25年度から4年間、離島の高校や小規模校の教育水準の維持・向上を図るため、映像や音声を同時双方向で配信できるシステムを活用した遠隔授業における単位認定の在り方等の研究開発に取り組み</p> |

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ました。</p> <p>また、平成29年度から新たに4年間、対面による授業時数を緩和した遠隔授業の単位認定の在り方等についての研究開発に取り組んでいます。</p> <p>○ 国においては、本道の研究開発の成果等も踏まえ、平成27年4月に文部科学省令の改正を行い、遠隔授業の単位認定を可能としたところであり、今後とも、生徒の理解力に応じた個別支援や授業者と受信側のサポート教員の連携といった課題の改善のほか、遠隔授業に関わる教員の指導力向上のための研修など、遠隔授業の充実に向けた取組を進めます。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| ■ 小規模校への支援 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【推進・充実】</p> <p>① 小規模校は、特色ある高校づくりに大変さはあると思うが、各校非常に努力されており、より中高連携を深めることでさらなる充実につなげていければと考える。</p> <p>② 生徒数の減少に伴い、ある程度の規模がないと教育現場の充実は望めないと思う。しかし、小規模校を残して頂けることは、生徒のニーズに応える点でもありがたい。</p> <p>③ 小規模の総合学科は、1～2クラス相当で魅力ある学校づくりが可能か。多様性が教員数の減とともに失われる。</p> | <p>○ 小規模校において、確かな学力や職業観・労働観、地域産業を担う実践的な能力が育まれるよう、学力向上や環境教育などの研究指定に加え、「小中高一貫ふるさとキャリア教育推進事業」を実施し、その成果の普及を図っているほか、1学年1学級の高校に対する道単独の教職員の加配を措置しています。</p> <p>○ 近隣の道立高校や特別支援学校が相互に教員を派遣し、英語や数学の少人数指導により教育課程の充実を図る道立学校間連携にも取り組むなど、小規模校においても生徒の多様な学習ニーズに対応できる教育環境の確保に努めます。</p> <p>○ 小規模の総合学科校では、学級数が減少しても生徒の多様な学習ニーズに対応するため、教員配置の工夫や、外部講師の効果的な活用を行うとともに、地域の特性や生徒の実態等を踏まえた系列や開設科目の見直しを行うなど、教育環境の改善・充実に取り組んでいます。</p> <p>○ 小規模となった総合学科等における教育活動の改善・充実を図るため、平成25年度から「小規模総合学科等の新たな魅力づくり推進事業」を実施しており、確かな学力の育成等に向けた指導方法の改善のための研修や、地域の自然や産業等の教育資源を活用した取組を行っています。</p> |

| ■ 高校配置計画の策定 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| <p>【基本的な考え方】</p> <p>① 配置計画の策定は、北海道の特殊性と高校のあるべき形をしっかりと考えるべき。</p> <p>② 都市と郡部との交通を考えた配置計画を望みます。低学力層の学びの場所を確保できる配置計画を望みます。</p> <p>③ 子どもたちの交通手段も含め、高校配置計画の策定を進める必要を感じます。JR、バス、通学時間、下宿先など、北海道の未来を担う子どもたちの学習環境に著しい不均衡が生じないようお願いしたい。</p> <p>④ 子どもを中心においた視点での定員調整を行っていただきたい。多様な選択肢、柔軟な発想、合理的な理由が必要。</p> | <p>○ 高校配置計画は、高校進学希望者数に見合った定員を確保するとともに、教育水準の維持向上を図る観点から、中卒者数や生徒の進路動向、学校規模、欠員の状況などを総合的に勘案し、地域の実情などを考慮しながら策定しています。</p> <p>○ 中卒者数が減少する中、活力ある教育活動を展開する観点から、再編整備などを含めて高校の配置を検討していますが、本道は広域で、それぞれの地域事情も異なることから、都市部と郡部の違いや地域ごとの特性などを十分考慮した特色ある高校づくりに取り組むとともに、適切な高校配置に努めます。</p> |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>⑤ 学校教育を充実させるための一つの考え方として、多数の生徒、多くの仲間とともに学ぶ環境づくりが必要と考えます。登下校における交通手段の課題はありますが、ある程度の再編は必要と考えます。</p> | |
| <p>⑥ 地域の高校をなくすということは、遠距離通学をしなければならない状況になります。子どもの「貧困と格差」が社会的な問題となっている中、保護者の経済的負担が増大されることは問題です。中卒者の減少による機械的な間口減とならないよう、子どもたちの教育が保障されるような計画になることを要望します。</p> | |
| <p>【策定方法・示し方】 ⑦ 子どもたちの未来のために最善の配置を考えていかなければならないと思います。そのためにも、中学生や中学校のPTAの意見を大切にすようお願いします。</p> | <p>○ 今後も中卒者数が減少する中において、特色ある教育活動の充実を図るとともに、多様な学習ニーズに対応した幅広い教育課程の編成・実施を行う必要があります。</p> |
| <p>⑧ 生徒数や望ましい学級規模にとらわれ、機械的に学級減や統廃合に向かうのではなく、地域の意見・要望を十分に反映していただきたい。生徒が学びたい、行きたいと思う学校で学べるようにしていただきたい。高校進学希望者数に見合ったという数ありきの考え方はどうなのか。</p> | <p>○ 配置計画の策定にあたっては、地域別検討協議会において、3年間の具体的な計画と、その後の4年間の将来的な配置の見直しをお示しし、地域の方々の御意見を伺っているほか、地元の検討の場などにおいても道教委の考え方などを説明し、御意見をいただいています。</p> |
| <p>⑨ 3年前の提示では、具体的な対応が難しいのではないかと。中学校卒業者を考えると、5年先くらいまでの提示をお願いしたい。</p> | <p>○ 今後とも、高校進学希望者数に見合った定員を確保するとともに、教育水準の維持向上を図る観点から、新しいタイプの学校づくりや再編整備など、適切な高校配置に努めます。</p> |
| <p>⑩ 地方創生に向け、それぞれの地域で町づくりを進めている。平成33～36年度までの見通しが示されたが、町づくりにより、定住者が増え、地元高校への進学増も期待できることから、町づくりの動向も踏まえてほしい。間口減や募集停止は、町づくりを進める上でブレーキになる。</p> | <p>○ 道教委としては、地域を支える産業の担い手育成などに取り組んでいますが、今後とも、本道の発展に主体的に貢献できる人材を育成するため、地域の自然環境や人材などの教育資源を活用しながら、特色ある高校づくりに取り組むとともに、地域ごとの特性や実情、高校に対する地域の期待なども十分考慮し、配置計画を策定します。</p> |
| <p>⑪ 地域創生という視点に重きを置いて計画づくりを進めてもらいたい。</p> | |
| <p>⑫ 地域の子どもたちが地域で学べなくなることはあってはならないと思います。自治体の努力も必要ですが、今後とも、地方創生の観点から、地域の実情を踏まえ、根拠を明確にした配置計画を期待します。</p> | |
| <p>⑬ まちに高校がなくなる事は、地域の衰退が加速していく事を身をもって感じます。当計画は地元と慎重かつ緻密に行うべきだと思います。</p> | |
| <p>⑭ 中卒者が減少傾向にある中、学校の再編整備等の必要性は理解できるが、教育は人数や経済効果だけで計れない面もある。子どもが多様な進路を選択できる環境をつくってほしい。</p> | |
| <p>⑮ 子ども減少のため、しかたがない場合もあるが、できるだけ未来の子どもたちが多くの選択ができるような学校づくりをしてほしい。</p> | |
| <p>⑯ 中卒者のみならず、各地域間の動向等、きめ細やかにデータを分析し、適切に配置計画が策定されていると思います。</p> | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【再編等（地域の実情等）】</p> <p>⑰ 地方の状況を十分考慮した配置計画の検討・策定をお願いしたい。</p> <p>⑱ 間口減によって、生徒にも長距離通学を余儀なくされるなど、北海道としての地理的状況も考えたとき、高校の間口を残す選択も必要である。</p> <p>⑲ 少子化が進行している現状は理解できるが、その地域の状況を考えて、望ましい学級規模を理由にした一方的な統廃合をするのではなく、地域住民の意見を十分反映した上で、配置計画を決定していただきたい。</p> <p>⑳ 高校の適正配置は、人材育成に大きな役割を果たしていると認識している。より一層、中卒者の動向や地域の実態・特徴を勘案した上で、計画策定していただきたい。</p> <p>㉑ 地域へのPRや特色ある学校づくりを推進している学校の維持を強く望みます。</p> <p>㉒ 本道の産業を持続していくためにも、地域の特性を考え、職業高校を維持して欲しい。</p> | <p>○ 高校配置の検討に当たっては、広域で多様な地域から形成される本道の特性を踏まえ、高校配置が地域に与える影響、高校に対する地域の期待や取組などを含め、地域の実情を十分考慮する必要があると考えています。</p> <p>○ 人口減少社会を迎える中、地域の教育機能を維持・向上させることは極めて重要な課題であり、特に郡部においては、自治体に一つの高校しか存在しない場合が多いことや、地理的状況等から再編が困難である場合があることなど、都市部と異なる状況があり、地域ごとの特性や実情を十分に考慮する必要があると考えています。</p> <p>○ 再編については、一律に行うのではなく、本道の広域性や地域の実情などを考慮し、地理的条件から再編が困難な場合などには、地域キャンパス校とし、教育環境の充実に努めています。</p> <p>○ 高校配置計画の策定に当たっては、今後の中卒者数の状況も踏まえた上で、生徒の進路動向、私立高校の配置状況などを総合的に勘案し、地域の実情を十分考慮しながら、検討を進めます。</p> |
| <p>【再編等（小規模校の役割）】</p> <p>⑳ 小規模校が地元からなくなることや、職業科の学科が少なくなることで、生徒の将来に結びつきづらくなることへの配慮をお願いしたい。</p> <p>㉑ 小規模校は、小規模ならではの特徴を有して、生徒が個々にあった教育を受けており、机上の議論だけでなく、高校の現状をぜひ見てほしい。</p> <p>㉒ 小規模校は、特に地域の人材育成に大きく関わっており、簡単に再編や定員調整を進めるべきではない。</p> <p>㉓ 広域的な北海道での教育を想定する際、小規模校の維持を優先させながら、地域と連携した高校のあり方を視点として、道教委独自の視点を持って、教員配置など、財政的援助を含め、率先した取組が必要である。</p> <p>㉔ 計画の策定を進める必要性は認めますが、小規模校の在り方は、地域毎に特色を持って頑張っていることを認めてほしい。</p> <p>㉕ 小規模校でも地域になくはならない高校が数多くあります。生徒数が減っても機械的な学級減を行わず、教育環境の改善に努めていただきたい。</p> <p>㉖ 生徒数の減少による高校再編等の対応は仕方ないが、小規模校であっても通学する子どもたちのことを考え、何とか工夫して学ぶ場を維持してほしい。</p> | <p>○ 小規模校は、きめ細かな指導や地域と連携した取組など、特色ある教育活動を展開している一方で、教員が少ないことから、生徒の多様な学習ニーズに対応した教育課程の編成や部活動に制約があることや、生徒同士が切磋琢磨する機会に乏しいといった課題もあると考えています。しかしながら、高校は、生徒や地域の実情などに応じて、特色ある教育活動を行うとともに、文化・スポーツ活動といった生涯学習の場として役割を担っており、地域の教育機能を確保することは重要であると考えています。</p> <p>○ 道教委としては、中卒者数の減少が引き続き中で、一定規模の生徒及び教職員による活力ある教育活動を展開するには、高校の再編は避けて通れない課題ですが、再編整備を進めるに当たっては一律に行うのではなく、本道の広域性や地域の実情なども考慮し、小規模校であっても、地理的条件などから再編が困難な場合には、地域キャンパス校として教育環境の維持・充実に努めています。</p> <p>○ なお、小規模校では、生徒の多様な学習ニーズに対応できるよう、相互に教員を派遣し教育課程の充実を図る「道立学校間連携」を行っています。また、小規模となった新しいタイプの学校において、「小規模総合学科等の新たな魅力づくり推進事業」を実施し、地域の自然や人材を活用した取組を積極的に進めるなど、教育環境の充実に努めています。</p> <p>○ 今後とも、将来の本道や地域の発展に貢献できる人材の育成に向け、地域の方々の御意見を十分伺いながら、適切な高校配置に努めます。</p> |
| <p>【市町村立・私学・高専との関係】</p> <p>㉗ 道立高校と市立高校との調整はどう進めているのか。全道的な教育指針により明確な姿勢を示す必要があるのではない</p> | <p>○ 高校配置計画は、道立高校だけではなく市町村立高校を含めた公立高校全体の配置計画であることか</p> |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| か。 | ら、その検討に当たっては、市町村立高校の設置者とも協議を行っています。 |
| ⑳ 高専との調整が必要となってきたのではないかな。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 高等専門学校の新員については、今後とも中学校卒業生数の減少を踏まえた新員調整に配慮していただくよう、国等に対し要望しているところです。 ○ 今後とも、道立高校だけではなく、市町村立高校の状況や私立高校の配置状況にも配慮しながら、適切な高校配置に努めます。 |
| 【学級定員の引き下げ】 | |
| ㉑ 1学級40人という新員を見直し、少子化時代にあった高校教育となるようにしてほしい。 | ○ 学級編制に係る国の定数改善が行われていない状況から、少人数学級の導入は、現段階では難しいものと考えています。 |
| ㉒ 40人学級を30人学級にしてほしい。小中学校のへき地教育などを高校でも維持してほしい。 | ○ これまでも、国の加配定数を活用し、少人数によるきめ細かな指導に努めてきており、今後、少人数学級や少人数指導の推進など、個に応じた指導の充実や新たな教育課題に対応するための定数措置の拡充について、国に対し引き続き要望していきます。 |
| ㉓ 40人を単位として考えるのではなく、学校ごと学科ごとに新員を変えることを考えるべき。 | |
| ㉔ 生徒の減少は認めるが、30人程度へ学級定員の変更を推進することを考えてもらいたい。 | |
| ㉕ 高校再編や学級減に伴う教員の定数について、柔軟に対応していただきたい。機械的に定数を減らすのではなく、生徒指導、TTや少人数など指導方法の工夫を考え、定数を維持してほしい。 | |
| ㉖ 職業科は実習が必要にもかかわらず、学級定員が普通科と同じである。まずは職業科から一間口当たりの新員を減らすことで考え、学級数の削減を避けるべきである。 | |
| 【望ましい学校規模】 | |
| ㉗ 4～8学級の学校規模を維持することは、環境としては大切と考えます。その際の見通しとして、5～6年後の姿を見通すことのできる取り組みが前提と考えます。 | ○ 学校規模については、 |
| ㉘ 地方都市において、間口をあまり小さくすると教育活動が行いにくくなる現状がある。都市部では、6間口を維持することはできないか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・多様な個性を持つ生徒と出会うことにより、お互いに切磋琢磨する機会が得られる ・生徒の学習ニーズに応える多様な柔軟な教育課程が編成できる ・より多くの教職員の指導により、多様な見方や考え方が学べる ・生徒会活動や部活動が活性化し充実する |
| ㉙ 高校を地元で存続させても、学力向上の問題はなかなか解消されず、さらなる学級減はやむを得ない。4～8学級にこだわらず、中卒者数に従って、調整を進めていただきたい。 | <p>などの考え方から、1学年4～8学級を望ましい規模と考えています。</p> <p>今後も中卒者数が大幅に減少することが見込まれることから、生徒の学習環境の充実や地域・学校の実情等を考慮しながら高校の再編整備を進める必要があると考えています。</p> |
| ㉚ 急速に少子化が進んでおり、学校の適正規模の観点から統廃合はやむを得ないと考える。 | ○ 中卒者数の減少が続く中、高校進学希望者数に見合った新員を確保するとともに、教育水準の維持向上を図る観点から、将来的に望ましい学校規模の維持が困難であると見込まれる場合には、活力ある教育活動を展開するため、再編整備を検討することとしています。その際には、地域の実情等を考慮するとともに、新しいタイプの学校づくりを進めるなど、適切な高校配置に努めます。 |
| ㉛ 配置計画の考え方は理解できる。再編や新員調整について、小規模校の地域性や現状を十分に考慮いただきたい。 | |

| ■ 高校配置計画の策定 | □ 学区ごとの状況 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| <p>【空知南】</p> <p>① 空知南学区における今後の中卒者数の動向を考えると、平成33年度以降も、岩見沢市内の高校の学級減を想定しているのか。</p> | <p>○ 空知南学区では、平成33年から36年度までの見直しにおいて、中卒者数が123名の減となり、3～4学級相当の調整が必要な状況です。</p> <p>岩見沢市内では同期間に49名の中卒者が減少すること、市内で現在40名の欠員が生じている状況、学校・学科の配置状況などを考慮して、岩見沢市内及び岩見沢市周辺市町において再編整備を含めた公立高校全体での定員調整が必要と考えています。</p> |
| <p>【空知北】</p> <p>② 少子化により中学校も学校規模が小さい現状から見ると、4～8学級を一律に適正というのはいかかなものか。子どものための教育であり、地域キャンパス校も、10人でも存続した方が子どもの多様性に対応する観点から良く、色々な要素を加味して考えるべきではないか。</p> | <p>○ 学校規模については、生徒の学習ニーズに応える多様で柔軟な教育課程が編成できることや生徒会活動や部活動が活性化し充実することなどから、1学年4～8学級を望ましい規模と考えています。</p> <p>○ 広域分散型の本道において、人口減少が進む中、地域の教育機能を維持・充実させることは重要な課題であり、地域キャンパス校の再編基準の緩和に向けた人数要件など、教育水準の維持・向上を図る高校の配置等において、新たな対応や改善が必要と考え、本年度末を目標に「(仮称) これからの高校づくりに関する指針」を策定することとしています。</p> |
| <p>【石狩】</p> <p>③ 石狩学区では多くの学級減が示されたが、全道的に職業学科の学級減が多い。大幅な生徒減により、こういった傾向と思うが、今後の生徒減を見越し、職業学科をどう減らすか、どう維持するかといった、長期のビジョンにより行われたのか。</p> | <p>○ 職業学科を有する学校は、本道の産業に寄与する有為な人材を育成するための専門的な教育を行っており、地域産業の担い手育成のためにも重要な役割を果たしていると認識しています。</p> <p>○ 中卒者数が減少する中においては、職業学科においても、定員調整や再編は避けて通れないものと考えており、生徒の進路動向、学校・学科の配置状況、欠員の状況などを総合的に勘案し、地域の実情などを考慮しながら高校配置計画を策定しています。</p> |
| <p>【後志】</p> <p>④ 子どもの急速な減少状況では、定員調整は仕方ない部分はあるが、子どもたちにどういった教育を行うかが大事と思うので、小規模校が多い後志学区では、小規模のメリット・デメリットを十分配慮して配置計画を進めていただきたい。</p> | <p>○ 小規模校は、きめ細やかな指導や、地域と連携した取組など特色ある教育活動を展開している一方で、教員が少ないことから、生徒の多様な学習ニーズに対応した教育課程の編成や部活動に制約があることや、生徒同士が切磋琢磨する機会に乏しいといった課題があります。</p> <p>○ 一方、小規模校であっても、本道の広域性や地域の実情などを考慮し、地理的条件から再編が困難な場合などには、地域キャンパス校とし、教育環境の維持・充実に努めています。</p> <p>○ また、生徒の多様な学習ニーズに対応できるよう、相互に教員を派遣し、教育課程の充実を図る「道立学校間連携」を行うなど、教育環境の充実に取り組んでいます。</p> <p>○ 高校配置計画の策定に当たっては、今後の中卒者数の状況も踏まえた上で、生徒の進路動向や学校・学科の配置状況などを総合的に勘案し、地域の実情を十分考慮しながら検討を進めます。</p> |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【胆振西】</p> <p>⑤ 室蘭東翔高校における、平成32年度の1学級減の合理的な理由を教えてください。</p> | <p>○ 胆振西学区では、平成32年度の中卒者数について、学区全体で51人、室蘭市で46人、中卒者の5割以上が室蘭市内に進学する登別市で71人の減少が見込まれ、公私比率を勘案すると、室蘭市内での1学級の定員調整が必要な状況です。</p> <p>○ 室蘭東翔高校については、市内の高校の学校規模や定員調整の経過、中卒者の減少が大きい登別市からの進学者が多い高校であることなどを総合的に勘案して、1学級の減を行うこととしています。</p> |
| <p>【胆振東】</p> <p>⑥ 胆振東学区の中卒者数を見ると、ある程度の定員調整は必要と考えますが、地域の産業や経済の実情を踏まえ、子どもたちの多様な学習ニーズも考慮して、定数調整をしていただきたい。</p> | <p>○ 高校配置計画については、中卒者数の増減に応じた定員調整を基本に、地域産業の特性、生徒の多様なニーズ、学校・学科の配置状況なども勘案しながら検討してまいります。</p> |
| <p>【日高】</p> <p>⑦ 日高管内においては、平成33～36年度までの見通しにおいて、1学級の調整が必要とのことだが、地域や学校などの意見を聞いて取り組んでいただくとともに、調整に際しては、丁寧な説明をお願いしたい。</p> | <p>○ 高校配置計画の策定に当たっては、毎年度、計画案の策定前と策定後の2回にわたり、地域別検討協議会を開催し、様々な御意見をいただいています。</p> <p>○ また、地域から要望があった場合などは、地元主催の説明会にも出向くなどして、道教委の考え方について説明を行っています。今後とも、地域の方々の御意見などを伺いながら、検討を進めます。</p> |
| <p>【渡島】</p> <p>⑧ 函館工業高校について、今まで定員割れもせず、函館の基幹産業を担う若手を育てている学校にもかかわらず、なぜ1学級の減なのか。技術のある若者は大切であり、専門性のある学校の学級減は、函館に就職する若者が減ることにつながり残念である。</p> | <p>○ 函館工業高校は専門的な教育を通して、市内の他の高校とともに地域の担い手育成に重要な役割を果たしていると認識していますが、今後の中卒者数の減少が見込まれる中、定員調整や再編は避けて通れないと考えています。</p> <p>○ 函館市内においては、平成32年度に中卒者数の大幅な減少が見込まれること、職業学科の定員比率が上昇してきていること、また、函館工業高校は函館市内からの生徒が7割を超えていることなどを総合的に勘案して、1学級の減を行うこととしています。</p> |
| <p>【檜山】</p> <p>⑨ 上ノ国高校の平成30年度の地域キャンパス校導入が計画案で示されたが、配置計画が決定してから準備を行い、センター校とキャンパス校において、円滑な連携をとれるの心配な部分がある。</p> | <p>○ 地域キャンパス校においては、出張授業や遠隔授業といった授業支援だけでなく、センター校との、先生や生徒の交流活動を重視しており、全道19の地域キャンパス校・センター校において、合同の部活動や授業交流といった教育活動を行うなど、教育課程の充実に努めています。上ノ国高校と江差高校の連携が円滑に進むよう努めます。</p> |
| <p>【上川南】</p> <p>⑩ 富良野緑峰高校について、学科検討中で平成32年度1学級減となっていますが、上川南学区は非常に広く、旭川市に商業科、工業科、農業科があるとしても、経済的に通学の難しい家庭もあると思うので、3学科存続できる方向でご検討いただければと思います。</p> | <p>○ 富良野緑峰高校は、情報ビジネス科、流通経済科、電気システム科、園芸科学科が各1学級、合計4学級となっており、学級減する学科を検討中としていますが、学級減後の学科構成については、産業技術の進展や地域産業の特性等を踏まえたものとなるよう検討します。</p> |
| <p>【上川北】</p> <p>⑪ 名寄産業高校について、平成32年度に1学級減が示されたが、名寄市では一昨年から、農業、商業、工業、建設業関係団体等で構成する「名寄市内高等学校あり方検討会議」を設置し、地域の実態を踏まえた今後の名寄市内の高等学校の在</p> | <p>○ 中卒者数の減少が今後も見込まれる中、高校配置の在り方について、地域の関係者の方々が主体的に検討を進めていただくことが大切であると考えており、地元の検討会等に参加し、高校の状況等につい</p> |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>り方を検討してきており、今後も産業高校の望ましい学科の在り方について検討を進めるので、協力をお願いしたい。</p> | <p>て説明や協議を行うなど、地元と連携して高校の在り方について検討してまいります。</p> |
| <p>【留萌】 ⑫ 遠別農業高校について、町と高校で協力しながら、生徒募集の努力を進めており、そういった努力の成果も考慮して、高校の存続を考えていただきたい。</p> | <p>○ 道教委としては、本道の発展に主体的に貢献できる人材を育成するため、地域の協力もいただきながら、特色ある学校づくりに取り組んでいます。</p> <p>○ 人口が減少する中であっても、高校はそれぞれの地域の実情に応じて適切にその役割を發揮していくことが大切であり、今後も、地元市町村や地域の方々の協議などを通じ、人口減少が地域に及ぼす影響や課題について認識を共有しつつ、地域ごとの特性や実情、高校に対する地域の期待なども十分考慮しながら、適切な高校配置に努めます。</p> |
| <p>【宗谷】 ⑬ 稚内高校について、平成31年度に単位制が導入されることとなったが、地域の中心校として、単位制の趣旨を十分生かした教育活動を展開していただきたい。また、単なる単位制ではなく、例えば、進学重視といったメリットをしっかりと提示していただきたい。</p> | <p>○ 単位制の導入により、生徒の多様な興味・関心や進路希望等に応じた主体的な学習が可能となることから、様々な生徒に対応できる教育課程となるよう、検討を進めます。</p> |
| <p>【オホーツク中】 ⑭ 間口調整を考える時に、生徒数のみを見るのではなく、地域の実情に十分配慮いただきたい。地域における高校の役割は非常に大きく、生徒がいないからなくすという単純な理論とはならない。</p> | <p>○ 高校配置計画は、高校進学希望者数に見合った定員を確保するとともに、教育水準の維持向上を図る観点から、中卒者数や生徒の進路動向、学校規模、欠員の状況などを総合的に勘案し、地域の実情などを考慮しながら策定しています。</p> <p>○ 再編については、一律に行うのではなく、本道の広域性や地域の実情などを考慮し、地理的条件から再編が困難な場合などには、地域キャンパス校とし、教育環境の充実に努めています。</p> |
| <p>【オホーツク東】 ⑮ 各地で様々なタイプの学校づくりがあり、これから入学する生徒に選択肢をなるべく広げて欲しいというのが一番の願いです。子どもが減少する中で間口調整が必要なことも理解するが、子どもが行きたいと思う高校に行ける環境づくりも同時にお願いしたい。</p> | <p>○ 中卒者数が減少する中であって、特色ある教育活動の充実に図るとともに、多様な学習ニーズに対応した幅広い教育課程の編成・実施を行う必要があります。</p> <p>○ 今後とも、高校進学希望者数に見合った定員を確保するとともに、教育水準の維持向上を図る観点から、新しいタイプの学校づくりや再編整備など、適切な高校配置に努めます。</p> |
| <p>【オホーツク西】 ⑯ 雄武高校の平成30年度の地域キャンパス校の導入が示されたが、現在の中学校3年生や保護者が進路を検討することから、地域キャンパス校による雄武高校の魅力や学校づくりを情報発信できるよう、少しでも早く、情報提供をお願いしたい。</p> | <p>○ 地域キャンパス校の導入に当たっては、説明会を実施し、必要な情報提供や助言を行うなどして円滑な導入を進めるとともに、導入後はセンター校との連携により、生徒の実態に応じた指導の工夫や、生徒会行事や部活動における生徒間交流など、生徒が充実した教育活動ができるよう、支援に努めてまいります。</p> |
| <p>【十勝】 ⑰ 高校に対しては、子どもが希望する高校に入学してもらいたい、近くて通いやすい高校に入学して欲しいということが切な願いであり、その点を踏まえて、配置計画につなげていただきたい。</p> | <p>○ これまでも中卒者数の減少が続く中で、生徒の進路動向や各学校の在籍状況、学校・学科の配置状況、地域の実情などを総合的に勘案するとともに、地域の方々の御意見を伺いながら、新しい高校づくりや高校再編、定員調整について検討をしてきたところであり、今後においても、一律に再編するのではなく、地域の実情などにも配慮しながら検討して参り</p> |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | たいと考えております。 |
| 【釧路】 ⑱ 釧路工業高校について、平成32年度に1学級減となっているが、同校は工業に携わる人材を輩出しており、地域の企業から求人も多く来ている。今後の工業高校のあり方をできる限り明確にしていきたい。 | ○ 工業高校は、専門的な教育を通じて、本道の産業発展に寄与する担い手の育成に重要な役割を果たしていると認識していますが、中卒者数の減少が進んでいる中、工業高校においても定員調整や再編は避けて通れないと考えており、学区内や釧路市内の中卒者数の減少、これまでの定員調整の経過などを総合的に勘案して、釧路工業高校の1学級減としたところ です。 |
| 【根室】 ⑲ 根室学区の1市4町においては、地域のため、それぞれの高校を、様々な形で支援する取組を行っている。地域で取り組むことも大事ですが、道が率先して取り組むことも、今後ますます続けていきたい。 | ○ 道教委としても、地域の発展に主体的に貢献できる人材を育成する視点に立って、確かな学力や社会的・職業的自立に向けた能力を育成できるよう、地域の人材や自然、産業などの地域資源を取り入れた教育課程を編成するなど、地域の特性を生かした学校づくりに取り組みます。 |

| ■ 新しい指針の作成 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 高校存続は極めて重要な課題であり、地元で高校がなくなることは地域にとって計り知れない影響がある。地域キャンパス校の再編基準については、人数要件を20名から10名に緩和するようお願いする。 | ○ 近年の社会の変化や中学校卒業生数の減少など、高校を取り巻く環境の変化に対応するため、「活力と魅力のある高校づくり」「経済社会の発展に寄与する人材を育む高校づくり」「地域と繋がる高校づくり」などを柱とし、さらに、地域キャンパス校の再編基準の緩和に向けた人数要件なども盛り込んだ新しい指針を作成することとしました。 |
| ② 指針の見直しについて、基本的な考え方などについては変更があるのか。 | ○ 本年7月にお示しした新しい指針の骨子案では、新しい指針について、2つの章により構成することとしており、第1章は指針の趣旨のほか、公立高校の配置に関わる現状と課題や、基本的な考え方などについて、第2章は高校づくりの3つの柱について、社会の変化や時代の要請に応える高校づくりの基本的な考え方と具体的な施策の方向性を示すこととしています。 |
| ③ 新しい指針の方向性について、もう少し詳しく話を聞きたかった。 | ○ この指針については、現在、外部有識者からなる検討会議において御議論をいただいております。今後は更に、地域からの要望などを踏まえ、議論を深めていくとともに、関係団体や広く道民の皆様の意見を伺うことができるよう、本年9月頃には素案をお示しし、パブリックコメントや意見を聞く会を開催した上で、今年度末を目途に新しい指針を作成します。 |
| ④ 将来的な普通科と職業学科の割合など、長期のビジョンを示すことが必要と思う。 | |
| ⑤ 今後の人口減少を考えると、更に抜本的な改革が必要になると思われるが、子どもの進路の多様性を最大限に考慮してほしい。 | |

| ■ 職業学科の充実 | |
|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 【職業学科の配置の在り方】 ① 職業高校の間口減について、十分配慮していきたい。 | ○ 職業学科においては、産業分野ごとに必要となる基礎的・基本的な知識や技術を習得させるとともに、大学や研究機関、地元企業等と連携したものづくりや商品開発などを通して、創造的な能力や実践的な技術を身に付けさせる教育活動を行っており、こうした教育を通して、本道の産業を支える人材を育成しています。 |
| ② 職業高校は特に地域の即戦力（人材）育成に大きく関わっており、簡単に再編・定員調整を進めるべきではないと思う。 | |
| ③ 工業高校を卒業した生徒も、実際に戦力になるかは難しく、大学関係の技能の実習が出来るものを増やしていきたい。職場体験をどんどん活用してほしい。 | ○ こうした職業学科においては、地域の方々の要望や地域産業の特性、各学校の実情などを考慮し、これまで再編整備や学科転換を行ってまいりましたが、中卒者の減少が引き続き見込まれることから、職業学科を含めた高校の定員調整や再編は避けて通れない |

| | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ものと考えています。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 今後とも、生徒の多様な学習ニーズに対応して、地域産業との関わりなど、地域の特性を生かした魅力ある高校づくりを進め、本道の持続的な発展に寄与する人材を育成できるよう、地域の方々の要望等を十分に伺いながら、社会の変化に対応した学科構成等について検討します。 |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| ■ 高校における特別支援教育の取組 | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| <p>【高校における特別支援教育の取組】</p> <p>① 高等学校における特別支援教育のより一層の充実をお願いする。</p> <p>② 通級による指導について、保護者の関心も高いが実態がわからないため、詳しく説明していただきたい。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ○ 障がいのある生徒の道立高校への受入れについては、高校の目標を達成するための一定の学力があること、日常の学校生活を送る上で大きな支障がないことなどを踏まえて、校長が判断しています。 入学者選抜における特別な配慮や入学後の施設・設備の整備などについて、生徒、保護者、中学校と事前に十分相談をして、対応しています。 ○ 特別支援学校との連携や校内研修等を通じて、高校の教員が障がいに対する理解を深めるとともに、障がいの特性に応じた教科指導などを行えるよう、個別の教育支援計画や指導計画の作成とそれに基づく個別指導等の工夫や、「特別支援教育パートナー・ティーチャー派遣事業」等の積極的な活用により、高校に入学した障がいのある全ての生徒への教育の充実に努めています。 ○ また、庁内検討委員会を設置し、道内の高校が国の研究開発の指定を受けて行った指定校事業における成果などを基に、特別の教育課程による指導の実施形態や指導内容・指導方法、中学校や特別支援学校との連携の在り方、広域分散型の本道の地域特性を踏まえた効果的な実施方法等について検討を進めており、10月を目途に本道における基本的な方針を決定し、平成30年度から、高等学校において障がいのある生徒の個別のニーズに対応した特別の教育課程による指導が適切に実施できるよう努めていきます。 ○ 国に対しては、道立高校における特別の教育課程編成の導入、定数措置の改善、通級指導教室の設置など制度的な整備、特別支援教育支援員の配置に要する財源措置の充実について、要望しています。 ○ 後期中等教育段階における特別支援教育の在り方を検討するため、外部有識者等で構成する検討委員会を設置し、地域特性を踏まえたインクルーシブ教育システムの構築や、通級指導教室及び特別支援学級の必要性とその役割などについて、平成29年3月に意見を取りまとめました。 今後は、こうした検討の状況などを踏まえ、高等学校における特別支援教育の一層の充実に取り組みます。 |

| ■ 通学費等への支援 | |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| <p>【遠距離通学費等補助制度の見直し】</p> <p>① 通学費等補助制度の対象の拡大をしてほしい。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ○ 遠距離通学費等補助制度は、平成20年度以降の道立高校の募集停止に伴い、地元から高校がなくなり遠距離通学等となる場合において、通学費や下宿費 |

| | |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>② 遠距離通学費等補助制度の補助期間が5年間限定となっているが、それでは不十分ではないか。</p> | <p>等に係る経済的負担を軽減し、生徒の修学機会を確保することを目的に激変緩和措置として創設したところであり、従前から高校のない市町村に居住する生徒との均衡などを考慮し、補助期間については募集停止後5年間としています。</p> <p>○ 補助額については、平成21年度までは通学費等の月額実費負担額が13,000円を超える額を補助していましたが、保護者の負担軽減のため、平成22年度からは10,000円を超える額を補助しています。</p> <p>○ なお、北海道高等学校奨学会が実施する奨学金制度では、道立高校の募集停止により通学区域内の他の高校に修学する者を対象として、期限を設けずに奨学金の上限額の引き上げを行っています。 こうした制度についても一層の周知を図り、修学機会の確保に努めます。</p> |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| ■ その他 | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見又はアンケートの概要 | 道教委の考え方 |
| <p>【地域への説明等】</p> <p>① 保護者や生徒の理解が得られる、分かりやすい丁寧な説明をお願いします。</p> <p>② 道教委主催ではなく、広範囲に渡る展望を別の組織で考え、この地域ではこうしていきたいと逆に提案していくような方法はとれないものか。</p> | <p>○ 高校配置計画の策定に当たっては、各通学区域において、計画案の策定前と策定後の2回にわたり、地域別検討協議会を開催しています。</p> <p>○ 第1回目の協議会では入学者選抜における入学状況、生徒の進路動向、今後の中学校卒業者の見込みなどを説明し、第2回目では計画案の考え方などについて説明し、地域の方々から御意見などを伺っています。</p> <p>○ また、再編や定員調整の検討が必要な高校が所在する地域においては、当該高校の状況等について説明を行うなどして、それぞれの地域における高校のあり方などを早い段階から関係者に御理解や御議論いただくよう努めています。</p> <p>○ 今後とも、地域の方々からの御意見などを伺いながら、検討を進めます。</p> |
| <p>【地域別検討協議会】</p> <p>③ 平日はPTAは大変だと思う。土曜、夜間の会議が望ましい。</p> <p>④ 土日は地域行事などで参加できない。平日実施で進めてほしい。</p> <p>⑤ 平日、土日、日中、夜間、すべての人が望む時間はないと思うので、どの日時が良いかは言えない。</p> <p>⑥ 地域を支えていくのは行政だけではなく、経済界の参加もお願いし意見を求めていくべきである。</p> <p>⑦ PTA分科会での説明資料が分かりやすかった。今後も小学校関係者からの参加については継続していただきたい。</p> <p>⑧ PTAからの意見について、事前にアンケートを行うのはよいこと。</p> | <p>○ PTA関係者の中には、新年度から新たに役職に就かれた方も多ことから、全体会の前に高校配置計画策定の基本的な考え方や、特色ある高校づくりなどについて説明を行い、理解を深めていただくため、参加者の希望に応じて、全体会に先がけてPTA分科会を設けています。</p> <p>○ 今回の協議会では、いただいた意見やアンケート等を踏まえ、第1回と同様に小学校関係者を参加対象者としたほか、開催日時については、夜間開催を1会場で実施しました。</p> <p>○ また、PTA関係者からの要望をふまえ、資料の内容などについて意見や質問がある場合は、事前に意見シートを提出いただき、意見の紹介や質問への回答を行いました。</p> <p>○ 今後も開催日時や場所の見直し、運営方法や資料内容のほか、参集範囲や協議の場の設置などについて、会場でいただいた御意見なども参考にしながら、地域別検討協議会の工夫・改善に努めます。</p> |